



## Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

### Főigazgató

H-1149 Budapest, Mogoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314  
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102



**Szám: 285-107/2007.**

**Ügyintéző: Bali Péter** tű. fhdgy.

**Telefonszám: 469-42-92**

**Tárgy: Az Ipari Robbanó Kft.**  
biztonsági jelentésének  
elbírálási ügye

### HATÁROZAT

Az **Ipari Robbanó Kft.** (székhelye: 8182 Peremarton–gyártelep, 06/35. hrsz. Pf.:3.; továbbiakban: üzemeltető) kérelmére a székhelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentést

#### **elfogadom**

és engedélyezem a veszélyes tevékenység folytatását.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, mint szakhatóság, állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához *hozzájárult*.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a jogszabályban meghatározott időszakonként köteles gondoskodni a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról, a belső védelmi terv gyakoroltatásáról és felülvizsgálatáról, valamint köteles tájékoztatni a hatóságot az üzemben történt súlyos balesetről, illetve rendkívüli eseményről.

E határozat ellen fellebbezés nyújtható be a közlés napjától számított 15 napon belül.

A fellebbezést 5000 Ft értékű illetékbélyeg lerovásával az önkormányzati és területfejlesztési miniszterhez kell címezni, s hatóságomnál kell előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem teljesíthető.

### INDOKOLÁS

**I.** Üzemeltető 2006. december 13-án kérelmet terjesztett elő a **székhelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre** vonatkozó biztonsági jelentés (továbbiakban: BJ) elbírálására.

Hatóságom *a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény* (a továbbiakban: Kat.), valamint a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Korm. R.) rendelkezései alapján a biztonsági jelentést megvizsgálta.

A tárgyi biztonsági jelentést hatóságom a Kat. és a Korm R. rendelkezései, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály (a továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

**II.** A szakhatóság a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § g) bekezdésében, valamint a Korm. R.-ben meghatározott jogkörében, illetőleg a *Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendeletben* (a továbbiakban: GKM rendelet) meghatározott feladatkörében eljárva az SBMF-048-02/2007. [hiv. sz. 285-26/10/2006.] számú dokumentáció alapján tárgyi biztonsági jelentés elfogadásához az **SBMF-048-02/2007.** számú szakhatósági állásfoglalásában **hozzájárult.**

A szakhatóság állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet alapján 2007.01.03-án megküldött dokumentációban foglaltak figyelembevételével a biztonsági jelentésnek a 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet 3. § (1) bekezdésében előírt felülvizsgálatát a szakhatóság elvégezte. A felülvizsgálat során a szakhatóság a biztonsági jelentésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és a kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetőleg az eredmények megalapozottságának igazolásában alapvető hiányosságokat nem tárt fel.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében szakhatósági hozzájárulás akkor adható, ha az elvégzett felülvizsgálat nem tárt fel hiányosságokat. Mindezekre tekintettel a fentiek szerint döntöttem.”

**III.** Hatóságom a biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és a Korm. R.-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben - a Korm. R. 2. sz. mellékletben rögzítettek szerint - kellő részletességgel mutatja be a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzésével és hatásai elleni védekezéssel kapcsolatban kialakított fő célkitűzéseit, az üzemi szervezeti és eszközrendszert, valamint a Korm. R. 6. § (4) bekezdése alapján bizonyítja, hogy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- b) az üzemeltető a Korm. R. 6. § (3) bekezdése szerint - a veszélyek azonosítása és kockázatuk részletes elemzése alapján – meghatározza a veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, esetleges módjait és károsító hatásait, a veszélyes anyagok fizikai hatásainak terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit; ezzel összefüggésben javaslatot tesz a veszélyes ipari üzem körüli veszélyességi övezet kijelölésére;

- c) az üzemeltető a biztonsági jelentésben bemutatott módon bizonyítja, hogy veszélyes ipari üzem által okozott veszélyeztetettség mértéke megfelel a Korm. R. 5. számú melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjaiban meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv a Korm. R. 5. számú melléklet 3. pontja és a Korm. R. 6. számú melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

*Tekintettel a szakhatóság állásfoglalására valamint a fentiekben részletezettekre, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

**IV.** Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és a Korm. R. előírásainak megfelelően az üzemeltetőt érintő jelentési, felülvizsgálati és védelmi tervezési kötelezettségek az alábbiak:

1. Üzemeltetői bejelentési és/vagy biztonsági jelentés készítési kötelezettség teljesítése területén:
  - a. a veszélyes ipari üzem (veszélyes létesítmény) bezárása; a veszélyes tevékenység ideiglenes megszüntetése, valamint a veszélyes tevékenység újbóli megkezdése; a biztonsági körülmények lényeges változása; a működő veszélyes ipari üzem jelentős bővítése [Kat. tv. 31. § (2)];
  - b. a biztonsági jelentés felülvizsgálata [Kat. tv. 33. § (2) és R. 7. § (1)] vagy soron kívüli felülvizsgálata [Korm. R. 7. § (2)-(4)] során.
2. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakoroltatása területén:
  - a. a belső védelmi terv pontosítása (változás-kezelés, jelentős módosítás);
  - b. a belső védelmi terv (legalább 3 évente történő) felülvizsgálata és soron kívüli felülvizsgálata;
  - c. üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatása és felkészítése [Korm. R. 15. § (3)-(4)],
  - d. a belső védelmi terv gyakorlat levezetése;
3. Súlyos balesetek (rendkívüli események) vonatkozásában:
  - a. súlyos baleset (rendkívüli esemény) bejelentése [Kat. tv. 43. §];
  - b. azonnali és a kivizsgálást követő jelentés elkészítése, tájékoztatás [Kat. tv. 39. § c) és d)];
  - c. a súlyos balesettel vagy rendkívüli eseménnyel összefüggésben a hatóság által előírt megelőző, elhárító, illetve a környezeti károkat helyreállító intézkedések teljesítése [Kat. tv. 38. § (4)].

**IV.** Alkalmazott jogszabályok:

Határozatomat *a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény* (Kat.) 30. §-ában biztosított hatósági jogkörömben eljárva, a Kat., *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (Ket.), valamint a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet* (Korm. R.) előírásai alapján hoztam meg.

A szakhatóság állásfoglalását a Kat. 30. § (1) bekezdésében és a *Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet* 12. § g) bekezdésében, illetve a Korm. R.-ben biztosított szakhatósági jogkörében eljárva a *Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet* vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően alakította ki.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 29. § (2) bekezdése írja elő.

**Budapest, 2007. augusztus „ ”**

**Dr. Tatár Attila t. altábornagy**

Készült: 6 példányban

Terjedelme: 4 oldal

- Kapja:
1. Ipari Robbanó Kft. (8182 Peremarton–gyártelep, 06/35. hrsz. Pf.:3.)
  2. MKEH Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály, (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
  3. Berhida Polgármestere (8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.)
  4. Veszprém Megyei Védelmi Bizottság Elnöke, (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
  5. Helyi Védelmi Bizottság Elnöke, (8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.)
  6. Irrattár